



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Brnianska 2038/1, 911 05 Trenčín

Trenčín, 21.06.2024
Číslo: 02640/2024-20.1.2.
16806/2024-Pn

ROZHODNUTIE

Verejná vyhláška

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe odvolania účastníka konania: Margaréta Šúňová, bytom Skačany 373, 958 53 Skačany (ďalej len „odvolateľka“) preskúmal rozhodnutie mesta Partizánske č.: 7716/2022, č. 270/2023-33207-22-U9 zo dňa 21.08.2023 v odvolacom konaní a

r o z h o d o l takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku **z r u š u j e** rozhodnutie mesta Partizánske č.: 7716/2022, č. 270/2023-33207-22-U9 zo dňa 21.08.2023 a vec **v r a c i a** tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Mesto Partizánske (ďalej len „prvostupňový orgán“) ako určený stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 119 ods. 3 v spojení s § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 21.08.2023 rozhodnutie č.: 7716/2022, č. 270/2023-33207-22-U9 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým rozhodol o umiestnení stavby „Rozšírenie verejného vodovodu Skačany, parc. 5215“ na pozemkoch C-KN parc. č. 5215 a 5218 v katastrálnom území Skačany (ďalej len „stavba“), pre navrhovateľa: Obec Skačany, Skačany 451, 958 42 Skačany (ďalej len „navrhovateľ“).

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou vyvesenej dňa 22.08.2023 a zvescenej dňa 07.09.2023 v obci Skačany a v rovnakom čase i v meste Partizánske.

Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala odvolateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie s doručením prvostupňovému orgánu dňa 11.09.2023. Odvolateľka v podanom odvolaní poukázala na to, že Okresnou prokuratúrou Partizánske bola podaná správna žaloba proti kolaudačnému rozhodnutiu obce Skačany č. SocÚ-000240/2021/SP-U9/2 zo dňa 17.12.2021, právoplatnému dňa 22.12.2021. Súdne konanie v súčasnosti prebieha na Správnom súde v Banskej Bystrici. Odvolateľka uviedla, že predmetné kolaudačné rozhodnutie bolo stavebným úradom vydané bez spoľahlivo zisteného stavu veci, keďže z celého administratívneho spisu ani z kolaudačného rozhodnutia nevyplýva, že by stavebníci v kolaudačnom konaní preukázali kapacitne vyhovujúce pripojenie predmetnej stavby na pozemné komunikácie, ktoré nemá negatívny vplyv na užívateľnosť stavby a na bezpečnosť a zdravie osôb. Odvolateľka zastáva názor, že uvedená nezákonná kolaudácia úzko súvisí s rozšírením verejného vodovodu Skačany parc. č. 5215 a s pripojením na inžinierske siete. Z tohto dôvodu prebiehajúce súdne konanie považuje za predbežnú otázku (§ 40 správneho poriadku). Odvolateľka ďalej uviedla, že v predmetnej veci ide i o trestný čin zneužitia právomoci pracovníkov spoločného obecného úradu a spolupráce organizovanej skupiny. V tejto súvislosti poukázala na § 40 ods. 2 správneho poriadku. Podľa odvolateľky je prvostupňový orgán povinný počkať na vyriešenie predbežnej otázky. Odvolateľka ďalej poukázala na to, že Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č. OU-TN-OVBP2-2022/024181-004 zo dňa 12.07.2022 vyhovel protestu prokurátora sp. zn. Pd4/22/3305 zo dňa 26.05.2022 a napadnuté rozhodnutie stavebného úradu zrušil a vec vrátil na nové konanie. Odvolateľka zastáva názor, že uvedené súvisí s nezákonnou kolaudáciou, s inžinierskymi sieťami, nezákonným vybudovaním prístupovej komunikácie a s napojením na inžinierske siete na pozemku C-KN parc. č. 5215.

Odvolateľka ďalej uviedla, že parcela č. 5215 je vedená v spoluvlastníctve obce Skačany a SPF. Tento pozemok nemá obec majetkovoprávne vysporiadaný. Odvolateľka má za to, že parcela bola vytvorená podvodom a zneužitím právomoci, a to porušením zákona č. 330/1991 Zb., ktorým sa majú vykonávať pozemkové úpravy v extraviláne obce a nie v intraviláne obce. Ako dôkaz odvolateľka predložila doklad Obvodného úradu Topoľčany – právne oddelenie, z ktorého vyplýva, že pozemky, kde boli vykonané pozemkové úpravy boli už pred 1.9.1966 v intraviláne obce Skačany. Došlo teda k porušeniu zákona č. 330/1991 Zb.. Odvolateľka ďalej uviedla, že na LV č. 3773 je pri pozemku C-KN parc. č. 5215 ako spôsob využitia pozemku nesprávne uvedený kód 22, správne by mal byť v zmysle vyhlášky č. 461/2009 Z. z. uvedený kód 36 - „Pozemok, ktorý nie je využívaný žiadnym z uvedených spôsobov“. Podľa odvolateľky na LV nie je uvedený ani kód „Druh stavby“. Odvolateľka namieta, že na pozemku C-KN parc. č. 5215 neexistuje žiadna stavba. Odvolateľka v tejto súvislosti poukázala na informáciu od obce Skačany, v ktorej je uvedené, že v súčasnosti na tejto parcele nie je žiadna stavba, nie je vypracovaný žiadny projekt, z čoho vyplýva, že táto parcela neslúži ako cesta, pričom kód 22 je len interný technický údaj katastra. Odvolateľka má za to, že obec Skačany neposkytla príslušnému okresnému úradu na úseku katastra nehnuteľností žiadnu listinu na zápis

predmetného kódu, preto príslušný orgán konal v rozpore so zákonom alebo tento zápis vznikol na základe „kamarátstva“. Podľa odvolateľky kód 22 bol zapísaný v rozpore so zákonom.

Odvolateľka ďalej uviedla, že na pozemku C-KN parc. č. 5215 sa uskutočnila nezákonná navážka (štrk, stavebný odpad, asfaltová drť) a to i napriek tomu, že stavebný úrad zakázal akúkoľvek navážku, pokiaľ nie je vydané stavebné povolenie. Uvedené skonštatoval aj Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky. Stavebný úrad v Partizánskom vôbec nepostupoval v zmysle zákona. Napriek tomu, že obec Skačany konala v rozpore so zákonom, vydala rozhodnutie, v ktorom uviedla, že je väčšinovým vlastníkom a nepotrebuje súhlas SPF (predmetné rozhodnutie je prílohou odvolania). V danom prípade ide o spoločníkov k tretím osobám, a preto podľa odvolateľky obec Skačany postupovala v rozpore so zákonom. Odvolateľka má za to, že starosta obce Skačany Ing. Kližan zavádza ohľadom toho, že asfaltová drť bola dovezená na predmetnú parcelu preto, aby voda netiekla na okolité pozemky. Podľa odvolateľky je to nezmysel, nakoľko z pohľadu vsiakavosti vody by voda ešte viac tiekla do okolitých pozemkov a dvorov, čo sa aj podľa odvolateľky stalo. Spoločný stavebný úrad v Partizánskom neurobil nič proti tejto navážke, nenariadil ju odstrániť z tejto ornej pôdy. Odvolateľka ďalej uviedla, že stavebný úrad i obec Skačany porušuje pokyny prokuratúry, podľa odvolateľky ide o protiprávny stav. Obec Skačany do dnešného dňa ani len nepožiadala spoločný stavebný úrad o zlegalizovanie tzv. prístupovej cesty, kde sa nachádza už dokonca aj protiprávne skolaudovaný rodinný dom. Odvolateľka má za to, že obec Skačany ako aj Spoločný stavebný úrad v Partizánskom svojim postupom zlegalizovali prístupovú cestu, ktorá je protiprávne využívaná ako prístupová cesta. Odvolateľka ďalej uviedla i to, že obec Skačany nerešpektuje ani pokyny Okresného úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky. Odvolateľka uviedla, že pracovník stavebného úradu Ing. Ondruš porušuje stavebný zákon, ako aj s tým súvisiace predpisy, pričom v tejto súvislosti poukázala na upovedomenie Okresnej prokuratúry v Partizánskom, ktorým bola vybavená jej sťažnosť. Na tento nezákonný stav poukazoval aj Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 4.3.2022 (list je prílohou odvolania).

Odvolateľka ďalej uviedla, že dňa 28.06.2023 o 13:50 hod. prišla nahliadnuť do podkladov rozhodnutia, avšak pracovník stavebného úradu Ing. Ladislav Ondruš jej odmietol poskytnúť kópie zo spisu s odôvodnením, že prídu i ďalší účastníci konania. Uviedla, že po takmer hodine nikto neprišiel, Ing. Ondruš jej oznámil, že spis pripraví v nasledujúci deň. Odvolateľka uviedla, že pri nahliadnutí do spisu zistila, že v spise sa nenachádzalo všetko, čo v ňom videla deň predtým. Podotkla, že v spise nie sú očíslované strany, a preto podľa jej názoru je možné do spisu dokladať alebo zo spisu vyberať doklady. Uviedla, že žiadala Ing. Ondruša o overenie s originálom, avšak dostala odpoveď, že predmetný spis sa v budove nenachádza. V prvostupňovom rozhodnutí je uvedené, že odvolateľka nevyužila právo oboznámiť sa s podkladmi, čo odvolateľka považuje za klamstvo. Pracovník stavebného úradu Ing. Ondruš sa k nej správal arogantne, nepredložil jej žiadnu prezenčnú listinu. Uviedla, že predmetné vie preukázať nahrávkou z 28.06.2023 a 29.6.2023.

Prvostupňový orgán v zmysle § 56 správneho poriadku listom č. 7716/2022, č. 270/2023/41515-24-U9 zo dňa 06.12.2023 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

K obsahu podaného odvolania sa vyjadril listom účastník konania Mgr. Marek Šušň, v rámci ktorého uviedol, že sa stotožňuje s odvolaním odvolateľky. Poukázal na to, že celá vec úzko súvisí so žalobou Okresnej prokuratúry Partizánske, ktorá bola podaná proti kolaudačnému rozhodnutiu obce Skačany č. SocÚ-000240/2021/SP-U9/2 zo dňa 17.12.2021, právoplatnému dňa 22.12.2021. Z tohto dôvodu má za to, že do vyriešenia predbežnej otázky na Správnom súde v Banskej Bystrici nemôže žiadny správny orgán vydať žiadne rozhodnutie, pretože by porušil zákon. Vzhľadom na uvedené požiadal o prerušenie konania do vyriešenia predbežnej otázky.

Prvostupňový orgán opakovane listom č. 7716/2022, č. 270/2023/41515-24-U9 zo dňa 20.03.2024 upovedomil verejnou vyhláškou ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol v rámci autoremedúry, a preto ho podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dňa 24.04.2024 spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správnenému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po predložení odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku. Zo spisového materiálu vyplýva:

Dňa 01.06.2022 navrhovateľ predložil prvostupňovému orgánu návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby. K návrhu bola pripojená okrem iného projektová dokumentácia stavby z 01/2022 vypracovaná zodpovedným projektantom: Ing. Jozef Ďuriš, autorizovaný stavebný inžinier, ev. č. 4359*Z*2-3. Projektová dokumentácia rieši návrh rozšírenia verejnej vodovodnej siete v Skačanoch, čím sa zabezpečí zásobovanie pitnou a úžitkovou vodou jestvujúcich pozemkov v dotknutej oblasti.

Prvostupňový orgán listom č. 7716/2022-28446-2-U9 zo dňa 29.06.2022 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania s nariadením ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním na deň 15.07.2022. V oznámení zároveň

upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány. Oznámenie bolo doručované účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona.

K oznámeniu o začatí územného konania sa vyjadril dotknutý orgán Okresný úrad Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie (úsek odpadového hospodárstva) stanoviskom č. OU-PE-OSZP-2022/001173-002 zo dňa 12.07.2022, v ktorom si stanovil podmienky.

Dňa 13.07.2022 si v konaní uplatnila písomné námietky odvolateľka.

Dňa 15.07.2022 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, z ktorého bol spísaný zápis. Námietky a pripomienky do zápisnice uviedli odvolateľka a účastníci konania: Petra Havalďová, Mgr. Silvia Straková, Mgr. Veronika Dolná, p. Zuzula.

Prvostupňový orgán listom č. SOcÚ-7716/2022 zo dňa 09.09.2022 odovzdal odvolateľke zápis z miestneho zisťovania.

Prvostupňový orgán listom č. 270/2023-28364-13-U9 zo dňa 06.06.2023 oznámil verejnou vyhláškou účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku majú právo vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v stanovenom termíne a to dňa 28.06.2023 od 14.00 hod. - do 16.00 hod.

Dňa 26.06.2023 a dňa 27.06.2023 sa odvolateľka dostavila na prvostupňový orgán za účelom nahliadnutia do administratívneho spisu.

V administratívnom spise sa nachádza zápis zo dňa 28.06.2023, z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov konania neprejavil záujem o oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie.

Dňa 21.08.2023 vydal prvostupňový orgán prvostupňové rozhodnutie, ktorým rozhodol o umiestnení predmetnej stavby a stanovil podmienky pre jej umiestnenie. Prvostupňový orgán zároveň rozhodol o námietkach účastníkov konania.

Odvolací orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení odvolania a vyjadrenia k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 142l ods. 1 stavebného zákona konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024 stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024 začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024 podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024 stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a

ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024 dotknutým orgánom podľa tohto zákona je a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí, b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty, c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) na spôsob umiestnenia vedenia na diaľniciach, cestách a miestnych cestách alebo v ich telese, na vykonanie plánovaných opráv a údržby týchto vedení, ako aj na ich odstránenie, je potrebný súhlas príslušného cestného správneho orgánu. Na udelenie súhlasu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 2 cestného zákona miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024 v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a

architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí rozhodnutie o námietkach účastníkov konania.

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán postupoval v konaní procesne nesprávne, nezistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si nezaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku, dostatočným spôsobom nezabezpečil procesné práva účastníkov konania a prvostupňové rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.

Odvolačný orgán uvádza, že záväzné stanoviská dotknutých orgánov sú jednými z podkladov pre rozhodnutie stavebného úradu. Z obsahu predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že v danom prípade nebolo v územnom konaní zabezpečené v zmysle § 18 ods. 6 cestného zákona záväzné stanovisko cestného správneho orgánu obce Skačany ako dotknutého orgánu podľa § 140a ods. 1 a § 140b stavebného zákona. V administratívnom spise sa nachádza iba stanovisko Okresného úradu Prievidza, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-PD-OCDPK-2022/015962-004 zo dňa 08.03.2022, ako i stanovisko Správy ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja č. SC/2022/290-5 zo dňa 02.03.2022, v ktorom je uvedené, že Správa ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja nie je vlastníkom ani správcom cestných komunikácií, ktorých sa projekt stavby dotýka. Vychádzajúc z predloženej projektovej dokumentácie, bod napojenia navrhovaného vodovodu má byť z pozemku C-KN parc. č. 5218 (kód 22 – pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba), na ktorom sa nachádza miestna cesta. Príslušným cestným správnym orgánom je preto v danom prípade v zmysle § 3 ods. 2 cestného zákona obec Skačany. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací orgán konštatuje, že v konaní nebol náležitým spôsobom zistený skutkový stav veci a neboli zabezpečené všetky podklady potrebné pre vydanie zákonného rozhodnutia podľa § 39 a § 39a stavebného zákona. Postupom prvostupňového orgánu došlo i k porušeniu ustanovení § 35 ods. 3 stavebného zákona, § 29 správneho poriadku, § 126 ods. 1, § 140a ods. 1 stavebného zákona a § 3 ods. 1, 2, 4 a 5, § 32 ods. 1, § 46 správneho poriadku.

Pochybenie prvostupňového orgánu majúce za následok nezákonnosť prvostupňového rozhodnutia spočíva i v tom, že prvostupňový orgán zmätočne a nesprávne zahrnul do výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia podmienky vyplývajúce zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, čím riadne nezabezpečil dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi podľa § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona. Odvolací orgán zistil, že prvostupňový orgán vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia nezpracoval všetky podmienky dotknutého orgánu Okresného úradu Partizánske, odboru starostlivosti o životné prostredie (úsek odpadového hospodárstva), ktoré sú uvedené v jeho stanovisku č. OU-PE-OSZP-2022/001173-002 zo dňa 12.07.2022. Rovnako prvostupňový orgán nezpracoval v celom rozsahu podmienku dotknutého orgánu Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Partizánskom, ktorá je uvedená v jeho stanovisku č. ORHZ-PE-2022/000031-002 (40) zo dňa 28.02.2022. Rovnako prvostupňový orgán nezpracoval v celom rozsahu ani podmienky dotknutého orgánu SPP – distribúcia, a.s., ktoré sú uvedené v jeho stanovisku č. TD/NS/0244/2022/Kr zo dňa 03.03.2022 a podmienky dotknutého orgánu Západoslovenskej distribučnej, a.s., ktoré sú uvedené v stanovisku č. CD 22060/2022 zo dňa 06.04.2022 (v prvostupňovom rozhodnutí nie je uvedený ani odkaz na číslo stanoviska). Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia v podmienke č. 8 zapracoval podmienky Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Odštepny závod Topoľčany vyplývajúce zo stanoviska č. 15548/2022/83 zo dňa 02.03.2022, avšak boli zapracované aj také podmienky, ktoré nie sú v tomto stanovisku uvedené (v podmienke je i nesprávne uvedené, že navrhované rozšírenie verejného vodovodu bude v dvoch vetvách, nakoľko predmetné nie je uvedené v stanovisku dotknutého orgánu). Výroková časť prvostupňového rozhodnutia pre uvedené nedostatky nespĺňa podmienky určitosti, presnosti a zrozumiteľnosti.

Ďalšie pochybenie prvostupňového orgánu spočíva v tom, že nepripojil k prvostupňovému rozhodnutiu overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad, čím došlo zo strany prvostupňového orgánu k porušeniu § 39a ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

Odvolací orgán ďalej poukazuje i na, že prvostupňový orgán vôbec neoznámil začatie územného konania dotknutým orgánom Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Partizánskom podľa zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení a tiež Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva Prievidza podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rovnako i obci Skačany (cestný správny orgán).

Odvolací orgán uvádza, že v administratívnom spise sa nachádza stanovisko Slovenského pozemkového fondu č. SPFS69129/2021/740-003 zo dňa 18.05.2021, v ktorom je uvedené, že SPF, Centrum stanovísk a vecných bremien súhlasí s vydaním územného rozhodnutia na pozemkoch SPF za stanovených podmienok. Odvolací orgán však poukazuje na to, že predmetné stanovisko malo platnosť 12 mesiacov od jeho vydania. Z tohto dôvodu odvolací orgán upozorňuje, že uplynula platnosť tohto stanoviska. Odvolací orgán rovnako poukazuje i na tú skutočnosť, že z predmetného stanoviska vyplýva, že stanovisko bolo vydané na základe projektovej dokumentácie z 12/2019.

Odvolací orgán upozorňuje, že prvostupňový orgán doručoval písomnosti účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona, avšak neuviedol zákonný dôvod tohto doručovania. Odvolací orgán k tomu uvádza, že v danom prípade predmetom konania je líniová stavba s poukazom na § 43a ods. 3 písm. g) stavebného zákona, a preto v nadväznosti na § 36 ods. 4 stavebného zákona boli splnené podmienky pre doručovanie písomností verejnou vyhláškou. Povinnosťou stavebného úradu je však uviesť konkrétny zákonný dôvod tohto doručovania (líniová stavba). Odvolací orgán ďalej zistil, že prvostupňový orgán doručoval písomnosti účastníkom konania kombinovane, teda aj do vlastných rúk. Odvolací orgán preto upozorňuje, že pokiaľ stavebný úrad doručuje písomnosti verejnou vyhláškou z dôvodov líniovej stavby, zvlášť rozsiahlej stavby či stavby s veľkým počtom účastníkov konania, je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk podľa § 24 správneho poriadku. V takom prípade doručenie písomného vyhotovenia písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom nemá právny účinok doručenia.

Odvolací orgán upozorňuje, že prvostupňový orgán v prvostupňovom rozhodnutí doručovanom verejnou vyhláškou špecifikoval účastníkov konania, ktorým bola verejná vyhláška špecifikovaná, opomenul však uviesť i podielového spoluvlastníka stavby súp. č. 590 a podielového spoluvlastníka dotknutého pozemku C-KN parc. č. 5215. Prvostupňový orgán zahrnul do okruhu účastníkov územného konania aj projektanta stavby, ktorý však podľa § 34 ods. 1 a 2 stavebného zákona nie je účastníkom územného konania.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pred vydaním prvostupňového rozhodnutia dal účastníkom konania možnosť podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Odvolací orgán však upozorňuje, že v územnom konaní platí koncentračná zásada (§ 36 ods. 1 a 2 stavebného zákona), pričom z predmetného oznámenia nevyplýva, že by boli doplnené nové podklady pre rozhodnutie. Zároveň odvolací orgán upozorňuje, že lehota, ktorú určil prvostupňový orgán pre oboznámenie sa s pokladmi pre rozhodnutie - konkrétny deň s časovým ohraničením dvoch hodín, je lehotou neprimeranou.

Odvolací orgán uvádza, že povinnou časťou výroku územného rozhodnutia, ktorá vyplýva z § 39 stavebného zákona v spojení s § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. je aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania. Odvolací orgán má za potrebné v tomto prípade upozorniť prvostupňový orgán, že povinnosťou stavebného úradu nie je vo výroku rozhodnutia zdôvodňovať podané námietky, vo výroku má byť uvedené, ako bolo o podaných námietkach rozhodnuté (s jednoznačným označením, či sa námietkam vyhovie alebo sa zamietajú). Dôvody vyhovenia, resp. nevyhovenia námietkam treba uviesť v odôvodnení rozhodnutia v nadväznosti na § 47 ods. 3 správneho poriadku (t. j. povinnosťou stavebného úradu nie je v odôvodnení rozhodnutia opätovne uvádzať celé znenie obsahu námietok).

Odvolací orgán upozorňuje, že v administratívnom spise sa nenachádza „Určenie stavebného úradu“. Ani z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia nevyplýva, na základe akého dokladu (číslo, dátum vydania) vo veci koná a rozhoduje stavebný úrad mesto Partizánske. Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán i na to, že z ústneho pojednávania sa nevyhotovuje zápis, ale zápisnica s náležitosťami podľa § 22 správneho poriadku.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že z obsahu administratívneho spisu má za preukázané, že prvostupňový orgán v konaní porušil základnú zásadu správneho konania vyplývajúcu z § 3 ods. 4 správneho poriadku, t. j. zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania, ktorá sa v zmysle § 140 stavebného zákona subsidiárne aplikuje aj v predmetnom konaní. Jej podstata spočíva v tom, aby správne orgány vybavili vec včas a bez zbytočných prietáhov a zároveň, aby konanie prebiehalo hospodárne s použitím najvhodnejších prostriedkov vedúcich k správne vybaveniu veci. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že prvostupňový orgán vydal upovedomenie o podanom odvolaní až po takmer 3 mesiacoch po podaní odvolania odvolateľkou. Po uplynutí ďalších viac ako 3 mesiacoch prvostupňový orgán opätovne vydal upovedomenie o podanom odvolaní, ktoré doručoval účastníkom konania verejnou vyhláškou. Vzhľadom na uvedené bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom predložené odvolaciemu orgánu po viac ako 7 mesiacoch odo dňa, keď odvolanie došlo prvostupňovému orgánu, čo je v rozpore s § 57 ods. 2 správneho poriadku. Uvedené má za následok porušenie základného práva účastníka konania na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov.

Odvolací orgán tiež upozorňuje, že predložený administratívny spis nemá atribúty žurnalizovaného administratívneho spisu. V administratívnom spise sa nachádzali niektoré len fotokópie stanovísk dotknutých orgánov (bez autorizačnej doložky, resp. bez označenia, že súhlasia s originálom). Odvolací orgán preto upozorňuje, že pod administratívnym spisom treba

rozumieť úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál týkajúci sa veci vrátane originálu dokladov o doručení. Z jeho obsahu musí byť okrem iného zrejmé, kedy boli jednotlivé písomnosti prvostupňovému orgánu doručené.

Odvolačný orgán pri preskúmaní prvostupňového rozhodnutia sa zaoberal aj odvolacími dôvodmi uvedenými odvolateľkou v podanom odvolaní:

Námietku odvolateľky, že prebiehajúce súdne konanie predstavuje vo vzťahu k predmetu konania predbežnú otázku, odvolací orgán vyhodnotil za nedôvodnú. Odvolaciemu orgánu je z jeho úradnej činnosti známe, že kolaudačným rozhodnutím stavebného úradu obce Skačany č. SOcÚ-000240/2021/SP-U9/2 zo dňa 17.12.2021 bolo povolené užívanie stavby s názvom „Rodinný dom“. Z uvedeného je zrejmé, že prebiehajúce súdne konanie (predmetom ktorého je preskúmanie zákonnosti kolaudačného rozhodnutia) nesúvisí s predmetným územným konaním o umiestnení stavby „Rozšírenie verejného vodovodu Skačany, parc. 5215“. V danom prípade preto možnosť vydania územného rozhodnutia o umiestnení stavby nie je podmienená rozhodnutím správneho súdu o podanej správnej žalobe. Vzhľadom na uvedené skutočnosti neukončené súdne konanie nie je predbežnou otázkou v tomto územnom konaní, pre ktorú by bolo potrebné územné konanie prerušiť.

Vo vzťahu k námietke odvolateľky, že v predmetnej veci ide i o trestný čin zneužitia právomoci pracovníkov spoločného obecného úradu a spolupráce organizovanej skupiny, ako aj vo vzťahu k námietkam odvolateľky, že pozemok C-KN parc. č. 5215, k. ú. Skačany bol vytvorený podvodom a v rozpore so zákonom č. 330/1991 Zb., odvolací orgán uvádza, že tieto námietky sú neopodstatnené, nakoľko tieto námietky sa netýkajú predmetu územného konania v zmysle stavebného zákona a súvisiacich predpisov. Tieto námietky nie je možné v konaní vyriešiť, ale je potrebné obrátiť sa na príslušné orgány, prípadne pri podozrení z naplnenia znakov skutkovej podstaty trestných činov obrátiť sa na orgány činné v trestnom konaní.

Vo vzťahu k námietkam odvolateľky týkajúcim sa toho, že na LV č. 3773 je pri pozemku C-KN parc. č. 5215 ako spôsob využitia pozemku nesprávne uvedený kód 22, ako aj že na LV nie je uvedený kód „Druh stavby“ odvolací orgán uvádza, že námietky sú nedôvodné. Odvolací orgán uvádza, že pozemok C-KN parc. č. 5215, k. ú. Skačany je zapísaný na LV č. 3773, pričom z údajov katastra nehnuteľností vyplýva, že druh pozemku je „zastavaná plocha a nádvorie“ a spôsob využívania pozemku je „pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť“. Odvolací orgán k tomu uvádza, že prvostupňový orgán i odvolací orgán sú viazaní obsahom listu vlastníctva č. 3773, k. ú. Skačany a nie sú oprávnení preskúmať alebo spochybňovať jeho obsah a to vo väzbe na právne účinky, ktorými sú hodnovernosť a záväznosť údajov katastra v zmysle § 70 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Pri podozrení, že došlo k porušeniu zákona, má odvolateľka právo obrátiť sa na príslušné orgány. Rovnako pri podozrení, že správne orgány porušujú pokyny prokuratúry má odvolateľka taktiež právo obrátiť sa príslušnú okresnú prokuratúru. Vo vzťahu k námietkam odvolateľky ohľadom

nezákonnej návazky na pozemku C-KN parc. č. 5215 odvolací orgán uvádza, že namietané skutočnosti sa netýkajú predmetu tohto územného konania, pričom povinnosťou odvolacieho orgánu v danom prípade nie je skúmať skutočnosti ohľadom dovozu asfaltovej drte na dotknutú nehnuteľnosť.

Vo vzťahu k námietke odvolateľky, že prvostupňový orgán v prvostupňovom rozhodnutí nesprávne uviedol, že odvolateľka nevyužila právo oboznámiť sa s podkladmi, ako aj vo vzťahu k námietke ohľadom administratívneho spisu odvolací orgán uvádza, že odvolateľka v podanom odvolaní tieto tvrdenia nepreukázala ani nepodložila žiadnymi relevantnými dokladmi. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že v oznámení o začatí územného konania bola odvolateľka poučená o možnosti uplatniť si svoje námietky a pripomienky vo vzťahu k predmetnej stavbe, čo aj využila, pričom dňa 26.06.2023 a dňa 27.06.2023 jej bolo i umožnené nahliadnuť do administratívneho spisu. Z listiny nachádzajúcej sa v administratívnom spise vyplýva, že dňa 28.06.2023 žiaden z účastníkov konania nevyužil možnosť oboznámenia sa s podkladmi pre rozhodnutie. Odvolací orgán poukazuje i na to, že v predložennom administratívnom spise sa nachádzali očíslované záznamy.

Odvolací orgán na základe uvedených dôvodov rozhodol v odvolacom konaní tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní veci je prvostupňový orgán povinný postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona, odstrániť uvedené nedostatky v konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu v tomto rozhodnutí. Prvostupňový orgán je povinný zistiť presný a skutočný stav veci a za tým účelom si zabezpečiť všetky potrebné podklady pre rozhodnutie, dať možnosť všetkým účastníkom konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia vo veci mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Prvostupňový orgán je povinný na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci vydať nové rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 46 správneho poriadku.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Miloš Mičega
riaditeľ

Doručí sa:Účastníkom konania:

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou z dôvodu líniovej stavby a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín a zároveň na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk), rozhodnutie zároveň bude zverejnené aj na úradnej tabuli obce Skačany a mesta Partizánske a jej webovom sídle:

1. Obec Skačany, Skačany 451, 958 42 Skačany
2. Slovenská republika, správca: Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 47 Bratislava 11
3. Miroslav Ivančík, Rudolfa Jašíka 165/57, 958 01 Partizánske
4. Margaréta Šúňová, Skačany 373, 958 53 Skačany
5. Mgr. Marek Šúň, Skačany 373, 958 53 Skačany
6. Marta Zuzulová, Skačany 324, 958 53 Skačany
7. Petra Tomašovičová, Skačany 302, 958 53 Skačany
8. Juraj Zuzula, Gumárenská 331/10, 972 23 Dolné Vestenice
9. Viliam Straka, Nádržná 898/46, 958 01 Partizánske
10. Mgr. Silvia Straková, Nádržná 898/46, 958 01 Partizánske
11. Mgr. Veronika Dolná, Skačany 250, 958 53 Skačany
12. Ing. Ištván Mário, Potočná ulica 142/9, 958 04 Návojevce,
13. Ivan Zuzula, Horné Vestenice 131, 972 22 Horné Vestenice

Dátum vyvesenia: 21. 06. 2024 Úre avbu
Dátum zvesenia: Regi ánovanie
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky: B 1 Trenčín
-3-

Doručí sa na zverejnenie:

1. Mesto Partizánske, Námestie SNP 212/4, 958 01 Partizánske
2. Obec Skačany, Skačany 451, 958 53 Skačany

Na vedomie:

1. Obec Skačany, Skačany 451, 958 53 Skačany
2. Margaréta Šúňová, bytom Skačany 373, 958 53 Skačany

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o odvolaní - verejná vyhláška
Identifikátor:	2640/16806/2024/20.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ing. Jozefína Košinárová OPRÁVNENIE 1014 Zástupca riaditeľa odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1014, Zástupca riaditeľa odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	21.06.2024 12:49:34 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	21.06.2024 10:49:47 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	2640/16806/2024/20.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	JUDr. Lucie Panáčková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	21.06.2024
Podpis a pečiatka:	 